

UCHWAŁA Nr 309 / 6325 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez Marię Jarosławską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WDM Computers Jarosławska Maria, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Świadczenie nowej, innowacyjnej usługi dostępu do Internetu bezprzewodowego za pomocą rozwiązań NFV przez WDM COMPUTERS”, nr RPPK.01.04.01-18-0469/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

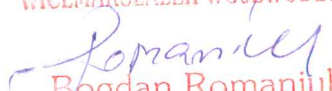
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0469/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marię Jarosławską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WDM Computers Jarosławska Maria, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Świadczenie nowej, innowacyjnej usługi dostępu do Internetu bezprzewodowego za pomocą rozwiązań NFV przez WDM COMPUTERS”, nr RPPK.01.04.01-18-0469/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. Błędnie sporządzone przepływy pieniężne – brak spójności z bilansem. W 2015r. w bilansie nastąpiło zwiększenie majątku trwałego firmy, co nie zostało odzwierciedlone w przepływach firmy. W przepływach błędnie przyjęto środki na początek okresu 2016r. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają

							z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan nie został sporządzony rachunkowo poprawnie. Brak spójności dla bilansu D-1 w pozycji B.III 241,5 tys. zł (inwestycje krótkoterminowe) z wartościami dla przepływów środków pieniężnych D-3 w pozycji G 92 tys. zł dla okresu bieżącego 02.2016. Zmiana stanu środków trwałych pomiędzy 2014 r., a 2015 r. o 196 tys. zł, przy odpisach amortyzacyjnych 406,9 tys. zł pozwala przypuszczać, że zakup środków trwałych przewyższa kwotę 600 tys. zł. Brak wykazania tych środków w przepływach środków pieniężnych. W przepływach środków pieniężnych na 2016 r. nie zostały wykazane środki pieniężne z końca 2015 r., a z końca okresu bieżącego 02.2016. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono poprawność sporządzenia analizy finansowej. Błędnie sporządzone przepływy pieniężne – brak spójności z bilansem. W 2015r. w bilansie nastąpiło zwiększenie majątku trwałego firmy, co nie zostało odzwierciedlone w przepływach firmy. W przepływach błędnie przyjęto środki na początek okresu 2016r. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, uniemożliwiają dokonanie oceny, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Należy zaznaczyć, że po stronie Wnioskodawcy leży rzetelne przygotowanie dokumentacji, aby z niej jednoznacznie wynikało spełnienie kryterium. Mając na uwadze powyższe kryterium zostało uznane za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa nie została sporządzona poprawnie ze względu na błędy w bilansie. Brak spójności dla bilansu D-1 w pozycji B.III 241,5 tys. zł (inwestycje krótkoterminowe) z wartościami dla przepływów środków pieniężnych D-3 w pozycji G 92 tys. zł dla okresu bieżącego 02.2016. Zmiana stanu środków trwałych pomiędzy 2014 r., a 2015 r. o 196 tys. zł, przy odpisach amortyzacyjnych 406,9 tys. zł pozwala przypuszczać, że zakup środków trwałych przewyższa kwotę 600 tys. zł. Brak wykazania tych środków w przepływach środków pieniężnych. W przepływach środków pieniężnych na 2016 r. nie zostały wykazane środki pieniężne z końca 2015 r., a z końca

							okresu bieżącego 02.2016. Stan środków pieniężnych na koniec roku 2015 70 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych 1 022 tys. zł nie potwierdzają posiadania wystarczających środków finansowych na realizację projektu o wartości 11,8 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość organizacyjną projektu. Nie uznano jednak możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obciążone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 11 801 280,51 zł. Zgodnie z deklaracją zaplanowano finansowanie projektu kredytem bankowym. Wnioskodawca nie potwierdził możliwości uzyskania kredytu, natomiast sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie umożliwia finansowania inwestycji środkami własnymi. Należy również zaznaczyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka w odniesieniu do osiąganych przychodów i majątku. Mając na uwadze trwałość projektu jest to na tyle istotne, że w przypadku niezrealizowania zamierzonego poziomu przychodów oraz zysków Wnioskodawca może mieć problemy z płynnością finansową i spłatą kredytu. Mając na uwadze powyższe oraz w konsekwencji zakwestionowania wykonalności finansowej

							projektu, brak możliwości uznania trwałości finansowej projektu. Ekspert II: Brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wartość projektu to ponad 11,8 mln zł. Stan środków pieniężnych na koniec roku 2015 70 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych 1 022 tys. zł, zysk netto za lata 2014 – 2015 odpowiednio 49,6 tys. zł oraz 49,2 tys. zł nie dokumentują posiadania kapitału na zrealizowanie inwestycji. Dołączona promesa warunkowa wystawiona przez Bank Spółdzielczy w Limanowej nie potwierdza zdolności kredytowej wnioskodawcy oraz nie może zostać wzięta pod uwagę ze względu na złożenie jej niezgodne z regulaminem konkursu (wnioskodawca nie załączył promesy na etapie składania wniosku). Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność instytucjonalną – dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Negatywnie oceniono wykonalność finansową. Wartość inwestycji ogółem wynosi: 11 801 280,51 zł. Zgodnie z deklaracją zaplanowano finansowanie projektu kredytem bankowym. Wnioskodawca nie uzasadnił, iż bank potwierdził możliwość finansowania przedmiotowej inwestycji w zaplanowanej kwocie, natomiast sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie umożliwia finansowania inwestycji środkami własnymi. W okresie bieżącym (02/2016) w bilansie inwestycje krótkoterminowe, w tym środki pieniężne kształtowały się na poziomie 241,5 tys zł, majątek ogółem 1 363,3 tys zł, jednak większość stanowi majątek trwały 1 022, tys zł. Nie wykazano zatem środków na realizację projektu, natomiast wartość majątku trwałego jest zbyt niska żeby stanowić zabezpieczenia inwestycji. Pomimo, że Wnioskodawca wykazuje przychody w 2014r.: 2 067,4 tys, 2015r.: 2 458,5 tys zł to jednak zyski są niewielkie, odpowiednio 49,6 tys zł oraz 49,2 tys zł. Przy czym amortyzacja w 2014r. wyniosła 272,2 tys zł a w 2015r. 406,9 tys zł. Należy również zaznaczyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka w odniesieniu do osiąganych przychodów i majątku. Jest to na tyle istotne, że w przypadku niezrealizowania zamierzonego poziomu przychodów oraz zysków Wnioskodawca może mieć problemy z płynnością finansową i spłatą kredytu. Wnioskodawca przystępując do realizacji projektu powinien posiadać środki finansowe na jego realizację oraz zabezpieczenie finansowe w celu zapewnienia płynności bieżącej działalności. W przypadku projektów, w których występuje współfinansowanie ze środków publicznych rolę

								oceniającego jest m.in. weryfikacja realności źródeł finansowania, natomiast w tym przypadku nie było takiej możliwości. Mając na uwadze, że Wnioskodawca nie udokumentował wskazanych źródeł finansowania, a sytuacja finansowa Wnioskodawcy uniemożliwia finansowanie inwestycji z własnych środków kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wykonalność instytucjonalna projektu nie jest zagrożona ze względu na doświadczenie i posiadane zasoby organizacyjne. Wykonalność finansowa projektu jest zagrożona. Przychody netto ze sprzedaży w latach 2014 – 2015 to odpowiednio 2 067,4 tys. zł oraz 2 458,5 tys. zł. Niski poziom wypracowanych zysków w stosunku do wielkości obrotu, odpowiednio 49,6 tys. zł oraz 49,2 tys. zł w latach 2014 – 2015, stan środków pieniężnych na koniec roku 2015 70 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych 1 022 tys. zł nie potwierdzają posiadania wystarczających środków finansowych na realizację projektu o wartości 11,8 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Projekt uzyskał negatywną ocenę ze względu na niewykazanie możliwości finansowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Ponadto wystąpiły błędy w analizie finansowej / części rachunkowej biznesplanu.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

V. Biznesplan nie został sporządzony rachunkowo poprawnie. Brak spójności dla bilansu D-1 w pozycji B.III 241,5 tys. zł (inwestycje krótkoterminowe) z wartościami dla przepływów środków pieniężnych D-3 w pozycji G 92 tys. zł dla okresu bieżącego 02.2016. Zmiana stanu środków trwałych pomiędzy 2014 r., a 2015 r. o 196 tys. zł, przy odpisach amortyzacyjnych 406,9 tys. zł pozwala przypuszczać, że zakup środków trwałych przewyższa kwotę 600 tys. zł. Brak wykazania tych środków w przepływach środków pieniężnych. W przepływach środków pieniężnych na 2016 r. nie zostały wykazane środki pieniężne z końca 2015 r., a z końca okresu bieżącego 02.2016.

VI. Analiza finansowa nie została sporządzona poprawnie ze względu na błędy w bilansie. Brak spójności dla bilansu D-1 w pozycji B.III 241,5 tys. zł (inwestycje krótkoterminowe) z wartościami dla przepływów środków pieniężnych D-3 w pozycji G 92 tys. zł dla okresu bieżącego 02.2016. Zmiana stanu środków trwałych pomiędzy 2014 r., a 2015 r. o 196 tys. zł, przy odpisach amortyzacyjnych 406,9 tys. zł pozwala przypuszczać, że zakup środków trwałych przewyższa kwotę 600 tys. zł- brak wykazania tych środków w przepływach środków pieniężnych. W przepływach środków pieniężnych na 2016 nie zostały wykazane środki pieniężne z końca 2015, a z końca okresu bieżącego 02.2016. Stan środków pieniężnych na koniec roku 2015 r. 70 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych 1 022 tys. zł nie potwierdzają posiadania wystarczających środków finansowych na realizację projektu o wartości 11,8 mln zł.

VIII. Brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wartość projektu to ponad 11,8 mln zł. Stan środków pieniężnych na koniec roku 2015 70 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych 1 022 tys. zł, zysk netto za lata 2014 – 2015 odpowiednio 49,6 tys. zł oraz 49,2 tys. zł nie dokumentują posiadania kapitału na zrealizowanie inwestycji. Dołączona promesa warunkowa wystawiona przez Bank Spółdzielczy w Limanowej nie potwierdza zdolności kredytowej wnioskodawcy oraz nie może zostać wzięta

pod uwagę ze względu na złożenie jej niezgodne z regulaminem konkursu (wnioskodawca nie załączył promesy na etapie składania wniosku).

IX. Wykonalność instytucjonalna projektu nie jest zagrożona ze względu na doświadczenie i posiadane zasoby organizacyjne. Wykonalność finansowa projektu jest zagrożona. Przychody netto ze sprzedaży w latach 2014 – 2015 to odpowiednio 2 067,4 tys. zł oraz 2 458,5 tys. zł. Niski poziom wypracowanych zysków w stosunku do wielkości obrotu, odpowiednio 49,6 tys. zł oraz 49,2 tys. zł w latach 2014 – 2015, stan środków pieniężnych na koniec roku 2015 70 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych 1 022 tys. zł nie potwierdzają posiadania wystarczający środków finansowych na realizację projektu o wartości 11,8 mln zł. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł

podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Dawid Jarosławski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Województwo Świętokrzyskie
Bogdan Romaniuk